

## Premesse

Le osservazioni al PSC e REU di Zambrone presentano, come spesso accade, valenze diverse interessando, alcune, aspetti di natura privata e, altre, di carattere collettivo.

Alcune si prefiggono lo scopo di modificare le strategie territoriali conseguenti agli indirizzi proposti e condivisi dal Consiglio Comunale con l'adozione del Piano. Si tratta di osservazioni i cui contenuti non sono compatibili con lo strumento adottato dal Consiglio Comunale, e il cui accoglimento richiederebbe sostanzialmente la rielaborazione del PSC secondo diversi criteri.

Sono pervenute osservazioni che indicano errori ed incongruenze, contenute nel REU di vario tipo, anche di assenza o modificazioni di aspetti fisici modificatesi nel tempo. Queste hanno lo scopo di rendere il Piano congruente a fattori disattesi e/o scarsamente valutati e ne consegue, pertanto, la volontà di accoglierle.

Altre ancora consistono nella richiesta di soddisfacimento di interessi di privati cittadini da conseguire mediante la modifica e/o l'estensione di aree rispetto a quelle previste nello strumento adottato.

A questo tipo di richiesta si ascrive la maggior parte delle osservazioni, le quali hanno rilevanza distinta fra loro, determinando una diversa incidenza sulla struttura del Piano.

Alcune interessano la viabilità e gli standard.

Talune tendono all'introduzione di aree agricole tra le aree urbanizzate pur essendo considerate dal Piano incluse nelle *mura analogiche* o facenti parte del *territorio aperto*.

Contrariamente, altre richiedono l'esclusione di superfici dalle aree di trasformazione e/o dalla parti del territorio urbanizzato.

Talune altre aspirano alla trasformazione di destinazione d'uso, e, altre ancora, allo sdoppiamento dei Progetti Unitari, onde facilitarne la corretta applicazione delle prescrizioni e delle norme ivi contenute.

L'accoglimento o meno sarà quindi proposto in virtù dell'incidenza che hanno le osservazioni a modificare in termini accettabili e congruenti o, viceversa, a stravolgere la struttura del Piano.

Il criterio ispiratore, con cui sono state esaminate le 121 (centoventuno) + 2 fuori termine (respinte) istanze di ricorso, è quello di illustrarne i contenuti in maniera sintetica alla luce di quanto espressamente detto, in modo da mettere il Consiglio Comunale nelle condizioni di esprimere parere sulle stesse, nella piena consapevolezza della loro incidenza sul PSC adottato.

Per una facile lettura delle osservazioni vengono allegate alla presente:

- Tavola della trasposizione delle Osservazioni Q.C.U.OSS. in scala 1: 5.000, consistente in Planimetria REU con indicazione delle osservazioni presentate al fine di focalizzarle ed averne il quadro riassuntivo.
- Tavola di adeguamento delle Osservazioni (accolte) Q.C.U.10 (revisionata Novembre 2013) 1: 5.000; Tavola di adeguamento delle Osservazioni (accolte) Q.C.U.10 (A-B-C-D-E revisionata Novembre 2013) 1: 2.000, riportanti le indicazioni delle osservazioni di cui si propone l'accoglimento.

### **OSSERVAZIONE N° 1** del 24/01/2013 prot. 481

Il ricorrente **Sig. GRILLO Agostino Salvatore** proprietario del terreno riportato al Fg. 16 part. 234, 237, 238, 241, 246, 249, 293 osserva:

1) che l'area indicata venga resa edificabile, dal momento che si trova già a ridosso di aree edificate e consolidate, ed è servita da rete idrica e fognaria e da viabilità pubblica.

#### **Si controdeduce:**

che la richiesta **non può essere accolta**, in quanto l'area è distante dal nucleo urbanizzato e non sono presenti opere di urbanizzazioni primarie.

### **OSSERVAZIONE N° 2** del 28/01/2013 prot. 547

I ricorrenti **Sigg. De Monte Carlo Alberto e Negro Pasquale**, proprietari del terreno riportato al Fg. 4 part. 238, 239, 297 osservano:

1) che l'area indicata venga considerata *Aree della Trasformazione attraverso PAU*, anziché *aree agricole a carattere produttivo*

#### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** solo per le superfici individuate in planimetria di Piano escludenti le parti interessate da condizioni geomorfologiche non idonee.

2

### **OSSERVAZIONE N° 3** del 01.02.2013 prot. 676

La ricorrente **Sig.ra Grillo Caterina Giuliana**, proprietaria di un immobile censito al Fg. 12 part. 453 osserva:

1) che l'area in oggetto, *agricola intraurbana* – già ricadente in Z.T.O. "B3 Residenziale di Completamento" del PRG - possa essere considerata edificabile soggetta alle norme previste dall'art. 3.b – **Ambito del territorio urbano consolidato, periurbano.**

#### **Si controdeduce:**

1) che la parte urbana è caratterizzata dalla presenza di opere a rete e infrastrutture viarie già realizzate. La richiesta **può essere accolta.**

## **OSSERVAZIONE N° 4** del 05/02/2013 prot. 773

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Raffaella**, proprietaria di immobili così censiti:

Fg. 1 part. 131 e riportati come *area ad edificazione indiretta*;

Fg. 4 part. 152, 153, 158, 160 e riportati come *area ad edificazione indiretta*;

Fg. N.8 part.223 e e riportati come *area di trasformazione attraverso progetti unitari*  
osserva:

1) che i terreni elencati vengano destinati ad uso agricolo

### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta**. Tali aree verranno riportate come *Aree agricole intraurbane*.

## **OSSERVAZIONE N° 5** del 05/02/2013 prot. 774

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Pasquale**, proprietario di immobili censiti:

Fg. 1 part. 131 e riportati come *area ad edificazione indiretta*

Fg. N. 2 part. 225, 345, e riportati come *Parti Edificate*

Fg. N. 2 part. 226, 227, 228, e riportati come *area di trasformazione attraverso progetti unitari*

Fg. 4 part. 152, 153, 158, 160, e riportati come *area ad edificazione indiretta*

Fg. N.8 part. 223, e riportati come *area di trasformazione attraverso progetti unitari*

osserva:

1) che i terreni elencati vengano destinati ad uso agricolo

### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta**. Tali aree verranno riportate come *Aree agricole intraurbane*.

## **OSSERVAZIONE N° 6** del 06/02/2013 prot. 830

Il ricorrente **Sig.ra Ventrice Filippina**, proprietaria di un immobile censito al Fg. 14 part. 115, osserva:

1) che i terreni elencati "ricadenti in parte in zona edificabile" vengano destinati ad uso agricolo.

### **Si controdeduce:**

1) 1) che la richiesta **può essere accolta**. Tali aree verranno riportate come *Aree agricole intraurbane*.

## **OSSERVAZIONE N° 7** del 07/02/2013 prot. 852

Il ricorrente **Sig. Castagna Antonino**, nella qualità di legale rappresentante della società *Castagna Antonino S.r.l.* titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone e registrato a Tropea il 15.07.2009 n. 82 serie 1^, relativo a una lottizzazione denominata "Sole & Mare" osserva e chiede:

1) l'ampliamento a finalità edificatorie di una porzione di terreno ad essa limitrofa per un'estensione di mq. 2.700 contrassegnata dalle part. 109, 110, 117 (in parte) dello stesso Foglio di Mappa N. 4.

### **Si controdeduce:**

che la richiesta **non può essere accolta** per le seguenti ragioni:

1. gran parte della superficie interessata (le part. 110 e 109) ricade in "zone non idonee" dal punto di vista geologico;
2. la part. 117 è già interessata ed inclusa tra le aree oggetto della Convenzione relativa alla lottizzazione denominata "Sole & Mare"

## **OSSERVAZIONE N° 8** del 07/02/2013 prot. 894

La ricorrente **Sig.ra Muggeri Giuseppina** nella qualità di proprietaria un immobile censito al Fg. 8 part. 362, 367, osserva:

1) che i terreni elencati ricadenti in "ambiti urbani consolidati, ambiti periurbani" vengano destinati ad uso agricolo

### **Si controdeduce:**

- 2) che la richiesta **può essere accolta**. Tali aree verranno riportate come *Aree agricole intraurbane*.

## **OSSERVAZIONE N° 9** del 07.02.2013 Prot. 896

Il ricorrente **Sig. Muggeri Michele Nicola** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 2 part. 557 (ex 120)

chiede:

- 1) che i terreni elencati ricadenti in "ambiti urbani consolidati, ambiti periurbani" e in *aree agricole intraurbane*, vengano destinati tutti ad *aree agricole intraurbane*

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta parzialmente**, come da cartografia di Piano.

## **OSSERVAZIONE N° 10** del 08/02/2013 prot. 912

Il ricorrente **Sig. Molise Giuseppe** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 6 part. 275, e riportato dal PSC in *Parti Edificate*

chiede:

che la strada delimitante il terreno venga potenziata “per raggiungere una larghezza di almeno metri sette”...omissis

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta, in termini generale, **può essere accolta**. In questa fase non è possibile dar corso all'esecutività dell'istanza in quanto la stessa fa parte di una successiva proposizione progettuale di natura pubblica.

## **OSSERVAZIONE N° 11** del 08/02/2013 prot. 921

Il ricorrente **Sig. Grillo Domenico** nella qualità di proprietario di un immobile censito al Fg. 12 part. 181, 153 159, osserva:

chiede:

- 1) che l'area come sopra specificata venga destinata ad uso agricolo, in quanto l'intera superficie è stata già asservita per la realizzazione sulla stessa di un fabbricato (contraddistinto con la Part. 181).

5

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione a *aree agricole intraurbane*, in quanto l'intera superficie – già sottoposta a vincolo di asservimento - ricade all'interno delle *mura analogiche*.

## **OSSERVAZIONE N. 12** del 11/02/2013 prot. 931

Il ricorrente **Sig. Castagna Antonino**, nella qualità di legale rappresentante della società *Castagna Antonino S.r.l.* titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone e registrato a Tropea il 15.07.2009 n. 82 serie 1^, relativo a una lottizzazione denominata “Sole & Mare” osserva:

Che la superficie oggetto di Lottizzazione venga considerata **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano) già convenzionate** anziché **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano)**

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** ad esclusione delle aree inidonee all'edificazione.

- 2) che essendo l'area interessata da schema di convenzione urbanistica già approvato dal Consiglio Comunale, valgono le norme previste dallo strumento urbanistico generale vigente.

## **OSSERVAZIONE N° 13** del 11/02/2013 prot. 932

Il ricorrente **Sig. Lo Bianco Alfredo Antonio**, nella qualità di proprietario del terreno riportato al Foglio 4 part.ile 67, 70, 102, 529, 64, 532, chiede:

**ESTRATTO-PROPOSTA:** *Su una superficie territoriale di 58.500 mq. il richiedente intende cedere mq.32.000 circa a titolo gratuito all'Amministrazione Comunale e, sulla rimanente parte pari a mq.25.000, vorrebbe realizzare la struttura ricettiva pari a 3.750 mq. di slp (superficie lorda di pavimento), disposta al massimo su due livelli, compresa l'eventuale parte interrata.*

*Il progetto prevede la realizzazione di un parco pubblico e la relativa sistemazione idraulico-forestale entro cui si sviluppa un percorso naturalistico, al termine del quale troverà posto una sorta di vetrina dei prodotti tipici (enogastronomici e non), esemplificativi della cultura materiale della costa degli Dei, un manufatto avente una superficie di mq. 150 circa.*

*Tutte le opere ivi previste - che si dovranno realizzare sulle aree (mq.32.000 circa), che verranno cedute a titolo gratuito all'Amministrazione Comunale - saranno a cura del richiedente, la quale - pur scomputando gli oneri comunali - si farà carico dell'eccedenza dei costi, fino alla completa realizzazione del progetto di natura pubblica.*

### **Si controdeduce:**

che la richiesta **può essere accolta**, in quanto la proposta progettuale dichiarata appare coerente e compatibile con quanto disposto dalla lett. B dell'art. 20 del QTR/P di cui vengano soddisfatti i requisiti ivi contenuti, consistenti in:

1. In una maggiorazione dei termini perequativi, partendo da una cessione minima al demanio comunale del 30% di aree oltre agli standard di Legge;
2. Nell'aumento pari al 50% degli oneri economici per i titoli abilitativi dei singoli interventi.

Dovrà essere redatto adeguato PAU il quale sarà assoggettato a regime oneroso, le cui specificazioni potranno meglio essere definite in sede di elaborazione e approvazione del POT.

Si precisa che essendo presenti aree interessate da parti geologicamente inidonee all'edificazione, le stesse dovranno essere sistemate a parco pubblico a cura e spese del ricorrente.

## **OSSERVAZIONE N° 14** del 11/02/2013 prot. 933

Il ricorrente **Sig.ra Costa Maria**, nella qualità di proprietaria del terreno riportato al Foglio 15 part.ile 404, 407, 410, nonché a nome e per conto dei germani Domenica, Francesco e Domenico proprietari delle part.ile N. 202, 203, 204, 207, 208, 405, 408, 409

chiede:

- 1) L'estensione della superficie interessata all'edificazione fino ai limiti delle particelle interessate;
- 2) Di Variare la *dicitura da Turistico-alberghiera a Turistico-ricettiva*

**Si controdeduce:**

1. che la richiesta relativa al punto 1) **non può essere accolta** in quanto non si ritiene possibile aggiungere ulteriore quantità di superficie edificabile su un'areale prescelto dal presente PSC con precedente destinazione agricola. E, inoltre la superficie richiesta presenta elevate acclività (oltre il 50% di pendenza media) che rende inidonea l'edificabilità.
2. che la richiesta relativa al punto 2) **può essere accolta** in quanto la stessa non produce effetti che contrastano col presente Piano.

**OSSERVAZIONE N° 15** del 11/02/2013 prot. 934

Il ricorrente **Sig. Cotroneo Fabio**, nella qualità di legale rappresentante della società **Dafami Sas** proprietaria di terreno riportato al Foglio N. 4 part.lla 308 e 433 ricadente tra le Aree ad edificazione indiretta eredità di Piano non ancora convenzionate, osserva:

Che la superficie oggetto di Lottizzazione venga considerata **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano)** anziché **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano) già convenzionate**.

**Si controdeduce:**

1. che essendo l'area non ancora interessata da schema di convenzione urbanistica già approvato dal Consiglio Comunale, dovranno essere applicate le Disposizioni Generali contenute nell'art. 19 e le norme previste per le Nuove Aree di Trasformazione, in particolare quelle previste dall'art. 21, in applicazione dell'art. 16 del REU, alla cui lettura si rimanda.

7

**OSSERVAZIONE N° 16** del 11.02.2013 Prot. 935

La ricorrente **Sig. Muggeri Maria** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 1 part. 229 e 231 riportato in *Parti Edificate*

chiede:

- 1)  
che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** come *Aree agricole a carattere produttivo*.

**OSSERVAZIONE N° 17** del 11/02/2013 prot. 936

Il ricorrente **Sig. Muggeri Francesco Pasquale** nella qualità di proprietario di un terreno censito al

1. Fg. 1 part. 164,
2. Fg. 1 738, 739,
3. Fg. 2 part. 239.

chiede:

- a. che i terreni elencati al punto 1. e al punto 2. vengano destinati ad *Aree agricole intraurbane*;
- b. che l'area di cui al punto 3. venga considerata quale "Ambiti urbani consolidati, ambiti periurbani"

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta di cui al punto 1. e al punto 2. **può essere accolta**;
- 2) che la richiesta di cui al Punto 3. **può essere accolta**, in quanto adiacente ad aree urbanizzate, e a condizione che venga ceduta al patrimonio pubblico una superficie da adibire a verde /parcheggio lungo la fascia stradale pari al 15% della superficie interessata.

**OSSERVAZIONE N° 18** del 11.02.2013 Prot. 937

Il ricorrente **Sig. Landro Pasquale Umberto** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 2 part. 297 e 145

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

**OSSERVAZIONE N° 19** del 11/02/2013 prot. 938

Il ricorrente **Sig. Boragina Vito** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 17 part. 337

Segnala:

- 1) un'errata rappresentazione grafica in prossimità del terreno di sua proprietà

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

**OSSERVAZIONE N° 20** del 11/02/2013 prot. 939



La ricorrente **Sig. Maria Antonietta Di Tocco** nella qualità di proprietaria di terreni censiti al Fg. 1 part. I.le 33, 34, 35, 52, 57, 58, 59, 60, 195, 515, 647, 651, 672,

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 e presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

**OSSERVAZIONE N° 21** del 11/02/2013 prot. 940

Il Sig. Meligrana Luciano in proprio e nella qualità di procuratore speciale delle sue nipoti Maria Antonietta Meligrana ed Elena Meligrana

chiede:

- 1) in quanto titolari di Convenzione Urbanistica per la realizzazione di un Piano di Lottizzazione in località San Nicodemo, che venga confermata e che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

9

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

**OSSERVAZIONE N° 22** del 11/02/2013 prot. 943

La ricorrente **Sig. Scordamaglia Caterina** nella qualità di proprietaria di terreni censiti al Fg. 16 part. I.le n. 21 e 23,

chiede:

- 1) la correzione grafica relativa alla linea che interseca il fosso e la sua proprietà.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 23** del 11.02.2013 Prot. 944

Il ricorrente **Sig. Grillo Giuseppe** nella qualità di proprietaria un immobile censito al Fg. 12 part. 95, 383, 385, 386, 388, 391, 392 e del fabbricato identificato al n. 81 sub 1102, 493 sub 1 e 2:

chiede:

- 1) che i terreni elencati vengano destinati ad uso agricolo

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta.**

**OSSERVAZIONE N° 24** del 11/02/2013 prot. 954

**OSSERVAZIONE N° 25** del 11/02/2013 prot. 955

**OSSERVAZIONE N° 26** del 11/02/2013 prot. 956

**OSSERVAZIONE N° 27** del 11/02/2013 prot. 957

**OSSERVAZIONE N° 28** del 11/02/2013 prot. 958

Il ricorrente è il **Sig. Romano** Giuseppe nato a Tropea il 05.09.1947 il quale espone *argomentazioni* di carattere generale, di interesse pubblico, che saranno trattate in una fase successiva, esattamente in quella attuativa, coincidente con la redazione del Piano Operativo Temporale che investirà in *toto* la Città del Turismo, entro cui le stesse sono contemplate e, pertanto, se ne rinvia la trattazione.

Per quanto riguarda l'osservazione n. 27 che concerne la variazione da "Aree specializzate per servizi nell'ambito della Città del Turismo" a "interventi unitari nell'ambito della città del turismo", si controdeduce che la stessa può essere parzialmente accolta così come rappresentata e cartografata nella Tav. "Adeguamento alle Osservazioni".

10

**OSSERVAZIONE N° 29** del 11/02/2013 prot. 959

Il ricorrente **Sig. Ferrara Domenico** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 15 part. 573, 754, 756, 757

Segnala:

- 1) un'errata rappresentazione grafica in prossimità del terreno di sua proprietà.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

### **OSSERVAZIONE N° 30** del 11.02.2013 Prot. 964

Il ricorrente **Sig. Landro Maria Giuseppa Carluccia** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 2 part. 116, 117 e 292 e, inoltre, Fg. 4 part. 102, 103, 174

chiede:

- 1) che il terreno elencato al Fg. 2 part. 116, 117 e 292 venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*;
- 2) che il terreno elencato al Fg. 4 part. 102, 103, 174 venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*

#### **Si controdeduce:**

- 1) che le richieste **possono essere accolte**.

### **OSSERVAZIONE N° 31** del 11/02/2013 prot. 965

Il ricorrente **Sig. Grillo Giuseppe**, proprietario di un immobile censito al Fg. 12 part. 671, 672, 117, 109, 491, 101, 110, 111, 114, 448, 449, 97 osserva:

- 1) che i terreni elencati, ad eccezione della particella 671, vengano destinati ad *aree agricole intraurbane*

11

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 32** del 11/02/2013 prot. 966

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Placido e altri**, proprietari di un immobile censito al Fg. 12 part. 376, 377, 378, 379, 380 osservano:

- 1) che i terreni elencati vengano destinati ad *aree agricole intraurbane*

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 33** del 11/02/2013 prot. 967

I ricorrenti **Sig.ri Schiariti Giuseppe e Cosmo**, proprietari di un immobile censito al Fg. 12 part. 70, 138 chiedono:

- 1) che il terreno elencato da agricolo venga destinato ad “Aree della trasformazione attraverso PAU” art. 4b.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **non può essere accolta**, in quanto l’area è distante dal nucleo urbanizzato e non sono presenti opere di urbanizzazioni primarie.

### **OSSERVAZIONE N° 34** del 11/02/2013 prot. 968

Il ricorrente **Sig.ra Grillo Antonio**, proprietario di un immobile censito al Fg. 12 part. 315 osserva:

- 1) che sul terreno elencato venga rimosso il vincolo di inedificabilità a causa di un fosso che, di fatto non esiste, pur essendo presente in cartografia.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**.

12

---

### **OSSERVAZIONE N° 35** del 11/02/2013 prot. 969

Il Sig. Accorinti Michele proprietario delle particelle 44, 45, 47, 246, 307, 308, 310, 313, 314, del Foglio di Mappa n. 13

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all’edificazione non vengano considerate tali.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

### **OSSERVAZIONE N° 36** del 11/02/2013 prot. 973

La ricorrente **Sig. Cognetto Giuseppina** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. N. 1 part. 226 e 230 chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*

**Si controdeduce:**

che la richiesta **può essere accolta** come *Aree agricole a carattere produttivo*

### **OSSERVAZIONE N° 37** del 11.02.2013 Prot. 974

Il ricorrente **Sig. Muggeri Serafino** nella qualità di proprietario di un terreno censito:

- a. Fg. N. 1 part. 653 e 535;
- b. Fg. 1 part. l. 100, 225

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato a Zona Agricola

**Si controdeduce:**

che la richiesta di cui al punto a. **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*;  
che la richiesta di cui al punto b. **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole a carattere produttivo*.

### **OSSERVAZIONE N° 38** del 11/02/2013 prot. 975

Il ricorrente **Sig. Iannello Carla Maria Domenica** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. N. 2 part. 123 e 124 chiede:

- 1) che il tracciato della nuova strada – che taglia in due parti la proprietà - venga spostato sul confine.

**Si controdeduce:**

che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 39** del 11/02/2013 prot. 976

Il ricorrente **Sig. Musolino Antonio e altri** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 6 part. 284, 285, 276, 277

chiede:

- 1) che “il terreno sopra citato venga inserito con la destinazione urbanistica Ambiti urbani consolidati, ambiti periurbani”

**Si controdeduce:**

che la richiesta **può essere accolta**, escludendo le superfici ricadenti in *zone non idonee* dal punto di vista geologico;

### **OSSERVAZIONE N° 40** del 11/02/2013 prot. 977

Il sig. Muggeri Antonio, proprietario delle particelle n. 97 e 99 del Foglio di mappa n. 1

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto la part. 97 - da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti - emerge che la stessa è **area gravata da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.
- 2) La part 99 ricade nella perimetrazione determinata dalla conformazione e adeguamento alle norme dell'art 20 del QTR/P.

14

### **OSSERVAZIONE N° 41** del 11/02/2013 prot. 978

- Il ricorrente **Sig. Mazzeo Domenico** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 1 part. 929

chiede:

- 1) che il terreno sopra citato venga destinato ad “Aree Agricole”

**Si controdeduce:**

che **può essere accolta** la richiesta di cambio di destinazione urbanistica.

- Il ricorrente **Sig. Mazzeo Domenico** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 1 part. 441 - 437 chiede:

1) che il terreno sopra citato venga destinato ad “Insedimenti diffusi già presenti sul territorio aperto”

**Si controdeduce:**

che **non può essere accolta** la richiesta di cambio di destinazione urbanistica, in quanto non si riscontrano manufatti o altro tipo di trasformazione urbanistica in corso o già presente sulla parte di territorio interessato.

**OSSERVAZIONE N° 42** del 11/02/2013 prot. 979

I ricorrenti **Sig. Muggeri Michele, Russo Pietro Francesco Carlo**, proprietari di un immobile censito al Fg. 2 part. 283, 284 osserva:

1) che i terreni elencati vengano destinati a Parti Edificate art. 3b del REU.

**Si controdeduce:**

- 1) 1) che la richiesta **può essere accolta**, in quanto adiacente ad aree urbanizzate, a condizione che venga ceduta al patrimonio pubblico una superficie da adibire a verde /parcheggio lungo la fascia stradale pari al 15% della superficie interessata.

15

**OSSERVAZIONE N° 43** del 11/02/2013 prot. 980

I ricorrenti **Sig. Mazzeo Domenico e Russo Domenica**, proprietari di immobili censiti:

- a) Fg. 2 part. 283, 284;
- b) Fg. N. 1 part. 190;

osserva:

1) che i terreni elencati vengano destinati a Parti Edificate art. 3b del REU.

**Si controdeduce:**

- a. che la richiesta **può essere accolta**, relativamente alle superfici di cui al Fg. 2 in quanto adiacenti ad aree urbanizzate;
- b. che la richiesta relativamente alle superfici di cui al Fg. 1 **non può essere accolta**, in quanto non sussistono le condizioni necessarie per il rispetto dei requisiti generali previsti per l'edificazione dal presente Piano.

## **OSSERVAZIONE N° 44** del 12/02/2013 prot. 989

Il ricorrente **Sig. Maurici Michele**, nella qualità di legale rappresentante della società *Cortese S.r.l.* proprietaria di terreni censiti in Catasto al Fg. N. 3 part. Ie 130, 131, 132, 134, 135, 136, 150, 478, 430, 433 e titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone per la realizzazione di P. di L. osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **veniva escluso** dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m.

## **OSSERVAZIONE N° 45** del 12/02/2013 prot. 990

Il ricorrente **Sig. Giannini Domenico** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 17 part. 429 chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad uso agricolo

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** quale *Area agricole intraurbane*.

## **OSSERVAZIONE N° 46** del 12/02/2013 prot. 991

La ricorrente **Sig.ra Mazzitelli Filomena**, nella qualità di legale rappresentante della società *Baia Verde S.r.l.* titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone registrato presso l'Agenzia delle Entrate di Vibo Valentia in data 14.09.2009 n. 135 serie 1^, relativo a P. di L., osserva:

Che la superficie oggetto di Lottizzazione venga considerata **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano) già convenzionate** anziché **Aree ad edificazione indiretta (Eredità di Piano)**

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**, in quanto - essendo l'area interessata da schema di convenzione urbanistica già approvato dal Consiglio Comunale - valgono le norme previste dallo strumento urbanistico generale vigente.



## **OSSERVAZIONE N° 47** del 12/02/2013 prot. 992

I Sigg. **Bova Pasquale** e **Bova Francesco** proprietari di immobili censiti:

- a) Fg. 11 part. 218, 356;

chiedono:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

## **OSSERVAZIONE N° 48** del 12/02/2013 prot. 993

Il ricorrente **Sig. Morello Salvatore** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 8 part. 136

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato a **Parti edificate (art. 3b del REU)**

17

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**, ad esclusione delle parti geologicamente inidonee, in quanto ricade in continuità immediata con le Parti edificate, all'interno delle *mura analogiche*.

## **OSSERVAZIONE N° 49** del 12/02/2013 prot. 995

Il ricorrente **Sig. Mandaradoni Francesco Antonio** nella qualità di proprietario di un terreno censito:

1. Fg. N. 4 part. 80, 79, 604, 603, 77, 78;
2. Fg. N. 4 part. 113, 114, 86, 83, 87. 88, 81, 30, 29, 28, 27, 601, 602, 600

chiede:

- 1) che il terreno come sopra elencato venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*.

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

## OSSERVAZIONE N° 50 del 12/02/2013 prot. 996

Il ricorrente **Sig. Lo Iacono Gregorio** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 7 part. 362 individuato dal Piano quale “aree ad edificazione indiretta eredità di Piano” art. 16 del REU,  
chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad edificazione diretta.

### Si controdeduce:

- 1) che la richiesta **può essere accolta** in forma indiretta – vale a dire previo Permesso di Costruire Convenzionato – con le stesse condizioni previste da **Aree ad edificazione indiretta (eredità di Piano)**, con adeguato rilascio di aree pubbliche e, in mancanza, si potrà prevedere la monetizzazione delle stesse. Si precisa che la richiesta rimane **accolta** con esclusione delle aree vincolate geologicamente.

## OSSERVAZIONE N° 51 del 12/02/2013 prot. 997

Il ricorrente **Sig. Russo Pietro** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 4 part. 17, 19, 20;

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Insedimenti diffusi individuati sul territorio aperto*

### Si controdeduce:

- 1) premesso che buona parte dell’area è già individuata con la destinazione richiesta, l’istanza si ritiene accolta, con parametri e norme riferite alla loro perimetrazione. **Si rigetta**, invece, la domanda relativamente alle parti sottoposte a vincoli di natura geologica, così come individuate in cartografia di Piano.

## OSSERVAZIONE N° 52 del 12/02/2013 prot. 998

Il ricorrente **Sig. Grimaldi Domenico e Don Giuseppe Florio** nella qualità di proprietari di terreni censiti in Catasto al Fg. N. 3 part. l.le 146, 101, 144 e titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone per la realizzazione di P. di L. osserva e chiede:

- 1) di mutare la destinazione del terreno di che trattasi da “interventi unitari nell’ambito della città del turismo (art. 27 REU9), ed inserirlo nell’”area puntuale di trasformazione nell’ambito della città del turismo” (art. 25 REU)
- 2) eliminare il “Percorso Pedonale” e la “Nuova Connessione Urbana”.
- 3) che sui terreni individuati dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:**

- a. con riferimento al punto 1. e al punto 2 le osservazioni non si accolgono, al momento. Solo in corso di stesura del Piano Operativo Temporale (POT) sarà possibile considerare la possibilità di intervenire sulle aree interessate con un disegno operativo che possa contemplare le esigenze private con quelle di natura pubblica.
- b. Relativamente al punto 3): che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **venga escluso dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m.**

**OSSERVAZIONE N° 53** del 12/02/2013 prot. 999

Il ricorrente **Sig. Landro Domenico** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 6 part. 196

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*

19

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

**OSSERVAZIONE N° 54** del 12/02/2013 prot. 1001

La ricorrente **Sig.ra Gentile Maria rosa** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 17 part. 547, 545, 554

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*.

### **OSSERVAZIONE N° 55** del 12/02/2013 prot. 1002

La ricorrente **Sig.ra Muggeri Filomena** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 14 part. 222, 220, 231, 235

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **non può essere accolta** in quanto l'area fa parte integrante del tessuto urbano esistente.

### **OSSERVAZIONE N° 56** del 12/02/2013 prot. 1003

La ricorrente **Sig.ra Grillo Margherita** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 14 part. 418, 419, 420

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato da *ambito produttivo di tipo artigianale* ad *Aree agricole a carattere produttivo*.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

### **OSSERVAZIONE N° 57** del 12/02/2013 prot. 1004

Il ricorrente **Sig. Caracciolo Saverio**, nella qualità di legale rappresentante della società *Baia di mezzaluna* proprietaria di terreni censiti in Catasto al Fg. N. 1 part.lla 76 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

## **OSSERVAZIONE N° 58** del 12/02/2013 prot. 1005

Il ricorrente **Sig. Boragina Vito**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 17 part.IIa 337 osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **venga escluso** dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m.

## **OSSERVAZIONE N° 59** del 12/02/2013 prot. 1006

Il ricorrente **Sig. Grillo Vincenzo** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 14 part. 192

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato da *ambito produttivo di tipo artigianale* ad *Aree agricole a carattere produttivo*.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

## **OSSERVAZIONE N° 60** del 12/02/2013 prot. 1007

Il ricorrente **Sig. Collia Luigi**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 3 part.IIe 202, 119, 264, 265 osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **venga escluso** dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera.

## **OSSERVAZIONE N° 61** del 12/02/2013 prot. 1008

Il ricorrente **Sig. Giannini Nazareno**, nella qualità di proprietario di terreni censito in Catasto al Fg. N. 17 part.lla 781, 782, 296, 116, 115, 293, 294, e Fg. N. 15 part.la 819 osserva e chiede:

1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

## **OSSERVAZIONE N° 62** del 12/02/2013 prot. 1009

Il **Sig. Caracciolo Saverio**, proprietario di immobile censito:

a) Fg. 1 part. 76;

chiede:

1) che la particella interessata da inidoneità all'edificazione non venga considerata tale.

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013, e inoltre, ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 11 e art. 25 del QTR/P.

## **OSSERVAZIONE N° 63** del 12/02/2013 prot. 1011

Il ricorrente **Sig. Grillo Vincenzo**, nella qualità di proprietario di terreni censito in Catasto al Fg. N. 17 part.lla 15, 511, 514, 515, 520, 608, 625 osserva e chiede:

1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

## **OSSERVAZIONE N° 64** del 12/02/2013 prot. 1012 (N. 2 istanze con unico protocollo)

- Il ricorrente **Sig. Tripodi Vincenzo**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 17 part. I.le 467, 473, 622, osserva e chiede:

**Osservazione (64) 1):** che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

2) **Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **venga escluso** *dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m*

- Il ricorrente **Sig. Tripodi Vincenzo**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 17 part. I.le 453, 458, osserva e chiede:

**Osservazione (64) 2):** che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che il terreno di proprietà della predetta ditta **venga escluso** *dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m*

23

## **OSSERVAZIONE N° 65** del 12/02/2013 prot. 1013

Il ricorrente **Sig. Tripodi Vincenzo** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 17 part. 453, 458 chiede:

1) che il terreno elencato venga destinato da *Parti edificate ad Aree agricole a carattere produttivo*

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*.

### **OSSERVAZIONE N° 66** del 12/02/2013 prot. 1014

Il ricorrente **Sig. Muggeri Antonio** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fig. 14 part. 223,237, 236

chiede:

- 1) che il terreno elencato in *Parti edificate* venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **non può essere accolta** in quanto l'area fa parte integrante del tessuto urbano esistente.

### **OSSERVAZIONE N° 67** del 12/02/2013 prot. 1013

Il ricorrente **Sig. Grillo Vincenzo**, nella qualità di proprietario di terreni censito in Catasto al Fig. N. 17 part. Ille 15, 511, 514, 515, 520, 608, 625 osserva e chiede:

- 1) che venga modificata la destinazione urbanistica da *Aree agricole intraurbane* a *Parti edificate* art 3.b del REU, in quanto l'area è posta in adiacenza ad ambiti urbanizzati.

#### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

24

### **OSSERVAZIONE N° 68** del 12/02/2013 prot. 1016

La ricorrente **Sig.ra Gentile Elisabetta** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fig. 17 part. 564

chiede:

- 1) che il terreno elencato in *Parti edificate* venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*

#### **Si controdeduce:**

- 2) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*

### **OSSERVAZIONE N° 69** del 12/02/2013 prot. 1017

La ricorrente **Sig.ra Gentile Emanuela** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fig. 17 part. 561, 562, 563, 549

chiede:

- 1) che il terreno elencato in *Parti edificate* venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*

#### **Si controdeduce:**

- 3) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*



## **OSSERVAZIONE N° 70** del 12/02/2013 prot. 1018

Il ricorrente **Sig. Grillo Fortunato** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 14 part. 190, 65

chiede: che il terreno elencato da “Ambito produttivo di tipo artigianale” venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*.

### **1) Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**

## **OSSERVAZIONE N° 71** del 12/02/2013 prot. 1019

- La ricorrente **Sig.ra Tripodi Francesca**, nella qualità di proprietaria di terreno censito in Catasto al Fg. N. 17 part. lle 460, 461, 459, 462, 463, 474, 475, 472 osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che:

**il terreno di proprietà della predetta ditta venga escluso dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m.**

**Osservazione accolta.**

## **OSSERVAZIONE N° 72** del 12/02/2013 prot. 1020

La ricorrente **Sig. Tripodi Francesca** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 17 part. 455

chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato da *Parti Edificate* ad *Aree agricole a carattere produttivo*

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*

## **OSSERVAZIONE N° 73** del 12/02/2013 prot. 1021

La ricorrente **Sig. Grillo Antonino** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 8 part. 553, 572, 573, 574, 575, 576, 577

chiede:

1) che il terreno elencato venga destinato da *Parti Edificate* ad *Aree agricole a carattere produttivo*

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione *Aree agricole intraurbane*

**OSSERVAZIONE N° 74** del 12/02/2013 prot. 1022

Il ricorrente **Sig. Caracciolo Saverio** nella qualità di Amministratore Unico della Società Baia di Mezzaluna proprietari di terreni censiti al Fg. 7 part. Ile 852, 854, 805 chiede:

1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 e presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

**OSSERVAZIONE N° 75** del 12/02/2013 prot. 1024

- Il ricorrente **Sig. Russo Domenico Nicola**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 17 part. Ile 682, 765, 766 osserva e chiede:

1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che:

**il terreno di proprietà della predetta ditta venga escluso dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera m.**

**Osservazione accolta.**

**OSSERVAZIONE N° 76** del 12/02/2013 prot. 1021

Il ricorrente **Sig. Maurici Michele**, nella qualità di legale rappresentante della società *Cortese S.r.l.* titolare di atto convenzionale, stipulato con il Comune di Zambrone Rep. N. 75, relativo a una lottizzazione interessata da terreni censiti in Catasto al Fg. N. 3 part. Ile 131, 132, 134, 135, 136, 150, 478, 433, 430;

chiede:

- a. rimanendo inalterati gli indici e i parametri già previsti nell'atto convenzionale Rep. N. 75 **l'integrazione delle utilizzazioni ammissibili** in continuità con quelle previste nell'area adiacente come meglio specificate dall'art. 25 del REU.
- b. La **correzione** di un errore grafico gravante sulla part. Ex 130 (attuale 478).

Inoltre il ricorrente precisa che la proposta di cui al punto a. viene formulata in forza del punto 10 della citata convenzione Urbanistica la quale prevede per il Comune la facoltà di mutare la disciplina urbanistica del territorio e del comprensorio oggetto della presente convenzione ove intervengano particolari e comprovanti motivi d'interesse pubblico.

A tal uopo, lo stesso s'impegna a realizzare sulle aree da rilasciare, così come definite dalla Convenzione, opere di urbanizzazione in aggiunta a quelle per le quali risulta già obbligato come da atto convenzionale.

**Si controdeduce:**

Le proposte – coerenti con le azioni di Piano – sono supportate da iniziativa che arreca vantaggi per la Pubblica Amministrazione. Infatti, le opere di urbanizzazione in aggiunta proposte dall'istante e da attuare a sua cura, potrebbero essere la realizzazione di aree a parcheggio lungo tutto il fronte dell'area interessata (circa ml. 100,00), parallelamente alla strada che conduce al mare.

Dovrà essere redatto adeguato PAU, il quale dovrà prevedere le misure onerose minime previste nell'istanza e la ripartizione delle **utilizzazioni ammissibili**, individuando quelle prevalentemente di carattere pubblico e turistico-ricettivo.

**OSSERVAZIONE N° 77** del 12/02/2013 prot. 1027

27

La ricorrente **Sig. Collia Carluccia** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 5 part. 245, 273, 517, 522, 524, 525 chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato da *Parti Edificate ad Aree agricole intraurbane*
  - 1) **Si controdeduce:** che la richiesta **può essere accolta** ad eccezione della parte cartografata, già **Zona B2** nel PRG vigente.

**OSSERVAZIONE N° 78** del 12/02/2013 prot. 1028

Il ricorrente **Sig. Grillo Giuseppe** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 1 part. 505, 506, 191 chiede:

- 1) che il terreno elencato venga destinato da *Parti Edificate ad Aree agricole intraurbane*

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta;**

**OSSERVAZIONE N° 79** del 12/02/2013 prot. 1029

- Il ricorrente **Sig. Rocco Francesco**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 15 part. I.le 338, 783 (ex 339) osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che:

**il terreno di proprietà della predetta ditta venga escluso dalla zona di interesse archeologico e dalla zona tutelata dal QTR/P Regione Calabria in base al D.L. 42/2004 art. 142 lettera.**

**Osservazione accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 80** del 12/02/2013 prot. 1031

La ricorrente **Sig. Salamò Elisabetta** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 15 part. 578 sub 3 chiede:

- 1) che per il terreno elencato venga verificato eventuale errore grafico riferito a previsione di ampliamento di sede stradale.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**, in virtù della nota di chiarimento riportata in calce alla Legenda relativa alla Tav. QCU10 *Carta di Sintesi del REU di adeguamento alle Osservazioni*.

### **OSSERVAZIONE N° 81** del 12/02/2013 prot. 1032

La ricorrente **Sig. Salamà Elisabetta** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 15 part. 578 sub 2 chiede:

- 1) che per il terreno elencato venga verificato eventuale errore grafico riferito a previsione di ampliamento di sede stradale.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta**, in virtù della nota di chiarimento riportata in calce alla Legenda relativa alla Tav. QCU10 *Carta di Sintesi del REU di adeguamento alle Osservazioni*.

## OSSERVAZIONE N° 82 del 12/02/2013 prot. 1036.

L'istanza prodotta dalla Sig.ra Cricenti Vittoria è di carattere generale non interessando specificatamente un bene di natura privata.

Lodevole lo sforzo da lei profuso. Ma la vicenda legata all'intreccio di competenze tra Stato e Regioni è complessa e intricata e, come tale, difficile da esporre in sede di Osservazioni al Piano Strutturale Comunale.

Ad ogni modo il Ministero e per esso la Soprintendenza ai Beni Culturali può porre vincoli da sola e/o insieme alla Regione nel corso della redazione del Quadro Territoriale Regionale a valenza Paesaggistica.

## OSSERVAZIONE N° 83 del 12/02/2013 prot. 1037

Il ricorrente **Sig. Francesco Macri**, nella qualità di legale rappresentante della società *F.Ili Macri Sas* proprietaria del complesso turistico alberghiero denominato "albergo residence sciabiche" censito in Catasto al Fg. N. 4 part. Ille N. 38, 26, 31, 33, 37, 166, 48,

**premess**o che le aree in oggetto sono interessate dalle seguenti destinazioni:

- a. **Art. 26 - Aree specializzate per servizi nell'ambito della Città del Turismo;**
- b. **Art. 27 - Interventi unitari nell'ambito della Città del Turismo;**
- c. **Zona Parcheggio;**

**osserva:**

1. Che le superfici di cui **al punto a.** vengano disciplinate dall'**art. 26 del REU;**
2. Che si eliminino le superfici di cui al **al punto c.;**
3. Che si annulli la strada che corre parallelamente al lungomare per poi risalire lungo il costone roccioso che porta alla SS 522;
4. Che si annulli il viottolo pedonale che partendo dalla SS 522 raggiunge il parcheggio posto in prossimità del villaggio *Le Muse*.
5. Che si elimini il vincolo archeologico posto dalla Soprintendenza ai Beni Culturali.

**Si controdeduce:** che tutte le richieste saranno prese in considerazione in una fase successiva, quella di redazione del POT (Piano Operativo Temporale) e, nelle more dell'approvazione del citato strumento contenente azioni attuative, è necessario riferirsi alle norme generali del presente Piano.

## OSSERVAZIONE N° 84 del 12/02/2013 prot. 1039

Il Sig. Scrugli Antonio proprietario di immobili censiti:

- a) Fg. 9 part. 61, 15, 147, 65, 17;

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

### **OSSERVAZIONE N° 85** del 12/02/2013 prot. 1040

Con nota in epigrafe richiamata la Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria ha preso atto che l'Amministrazione Comunale aveva ottemperato nel PSC al vincolo archeologico apposto con DR n. 228 dell'11/10/2012 sulla località chiamata Punta di Zambrone. Ha, inoltre, comunicato la disciplina degli interventi ammissibili nelle aree sottoposte a vincolo. E, infine, ha allegato (All. 1) la perimetrazione dell'area relativa alla lettera "m" del comma 1 dell'art. 142 del D.Lvo n. 42/2004, così come proposto al Dipartimento Urbanistica della Regione Calabria nell'ambito della redazione congiunta del QTR/P.

**Osservazione accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 86** del 12/02/2013 prot. 1041

La ricorrente **Sig. Grillo Maria Antonia** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 5 part. 289, 326, 552, 553 chiede:

- 1) la variazione della destinazione urbanistica da **Parti edificate** art. 3.b del REU ad **Aree agricole intraurbane**.

**Si controdeduce:**

che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 87** del 12/02/2013 prot. 1042

La ricorrente **Sig. Uslenghi Luigia** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 7 part. 363 chiede:

- 1) la variazione della destinazione urbanistica da **Aree ad edificazione indiretta (eredità di Piano)** ad **Insedimenti diffusi in territorio aperto**

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta **può essere accolta** in forma indiretta – vale a dire previo Permesso di Costruire Convenzionato – con le stesse condizioni previste da **Aree ad edificazione indiretta (eredità di Piano)**, con adeguato rilascio di aree pubbliche e, in mancanza, si potrà prevedere la monetizzazione delle stesse. Si precisa che la richiesta rimane **accolta** con esclusione delle aree vincolate geologicamente.

### **OSSERVAZIONE N° 88** del 12/02/2013 prot. 1043

I ricorrenti **Sig. Giannini Antonia e Giannini Francesco** nella qualità di comproprietari di un terreno censito al Fg. 15 part. 321 e 357 chiede:

1) che il terreno elencato riportato in *Parti Edificate* venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*.

#### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** limitatamente all'area cartografata nella Tavola di Piano.

### **OSSERVAZIONE N° 89** del 12/02/2013 prot. 1044

La ricorrente **Sig. Giannini Antonia** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 15 part. 586 e 802 chiede:

1) che il terreno elencato riportato in *Parti Edificate* venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*.

#### **Si controdeduce:**

2) che la richiesta **può essere accolta** limitatamente all'area cartografata nella Tavola di Piano.

### **OSSERVAZIONE N° 90** del 12/02/2013 prot. 1045

La ricorrente **Sig. Grillo Giuseppina** nella qualità di proprietaria di un terreno censito al Fg. 4 part. 652, (ex 383), 387,413, 389, chiede:

1) che il terreno elencato riportato in *Aree ad Edificazione indiretta (eredità di Piano) già convenzionate* venga corretto l'errore grafico che riporta una traslazione delle superfici interessate.

#### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta**.

### **OSSERVAZIONE N° 91** del 12/02/2013 prot. 1046

Il ricorrente **Sig. Taccone Giuseppe** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 13 part. 302, 230, 231 chiede:

1) che il terreno elencato venga destinato ad *Aree agricole intraurbane*.

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta**

**OSSERVAZIONE N° 92** del 12/02/2013 prot. 1049

Si rigetta l'istanza prodotta dal **Sig. Romano Giuseppe**, il quale chiede l'eliminazione del vincolo tutorio archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

**OSSERVAZIONE N° 93** del 12/02/2013 prot. 1050

32

Il Sig. Bova Giuseppe proprietario di immobili censiti:

a) Fg. 11 part. 347, 350, 351, 361, 682;

chiede:

**Osservazione 1)** che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato.** Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

**Osservazione 2)** che le part. 350 e 361 vengano definite con destinazione urbanistica ***Aree agricole intraurbane***

**Si controdeduce:**

2) che la richiesta può essere accolta.

**Osservazione 3)** che la part. 682 venga inclusa tra le Parti Edificate (REU Art. 3.b)



**Si controdeduce:**

- 3) che la richiesta può essere accolta.

**OSSERVAZIONE N° 94** del 12/02/2013 prot. 1051

Il Sig. Ferrara Vincenzo Michele proprietario di immobili censiti:

- a) Fg. 2 part. 77, 683, 685, 805, 807, 809;

chiede:

- 1) nella qualità di Amministratore della Società "Torrazzo s.r.l.", che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.
- 2) Che venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.
- 2) che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo**. Una piccola parte è interessata dal vincolo inibitorio previsto dal combinato disposto dell'art 11 e art. 25 del QTR/P, per effetto delle Norme di Salvaguardia.  
**Osservazione non accolta.**

**OSSERVAZIONE N° 95** del 12/02/2013 prot. 1064

La Sig.ra Miceli Giuseppa Maria proprietaria di immobili censiti:

- a) Fg. 1 part. 84, 741, 96, 121, 122, 124, 125, 126, 128, 731;

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.
- 2) Che venga rimosso il vincolo archeologico

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.
- 2) che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria

una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.** Una parte è interessata dal vincolo inibitorio previsto dal combinato disposto dell'art 11 e art. 25 del QTR/P, per effetto delle Norme di Salvaguardia.

**Osservazione non accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 96** del 12/02/2013 prot. 1061

La ricorrente **Sig.ra Parisi Desiree'**, nella qualità di proprietario di terreni censito in Catasto al Fg. N. 1 part.ile 176, 661, 666, 663, osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

**Osservazione non accolta.**

34

### **OSSERVAZIONE N° 97** del 12/02/2013 prot. 1062

Il Sig. **Iannelli Domenico** comproprietario di immobili censiti:

- b) Fg. 2 part. 32, 38, 53, 54, 55, 534, 78, 79, 271;

chiede:

1. Che venga eliminata la fascia di rispetto di ml. 10 + 10 lungo il fosso presente sulla sua proprietà.

**Si controdeduce:**

1. che la richiesta **può essere accolta**, in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che - pur essendo in parte **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013 - le stesse possono essere ripериметrate con conseguente accoglimento delle aree risultanti idonee dal punto di vista idrogeologico. Inoltre si precisa che in seguito alla vigenza del QTR/P alcune aree sono interessate (vincoli inibitori) art. 25 lettera "e" *aree costiere non antropizzate*.

## OSSERVAZIONE N° 98 del 12/02/2013 prot. 1064

Il Sig. Iannelli Domenico proprietario di immobili censiti:

Fg. 1 part. 129, 130, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 115, 742,764;

Chiede in ordine alle richieste **1 – 2 - 3**:

- Che venga rimosso il vincolo archeologico sulle particelle interessate. **(1)**
- Che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.**(2 – 3)**

### Si controdeduce:

1. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**  
**Osservazione non accolta.**
2. In merito all'aspetto geomorfologico, la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**, come da trasmessa Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013. Inoltre, in seguito alla vigenza del QTR/P alcune aree sono interessate (vincoli inibitori) art. 25 lettera "e" *aree costiere non antropizzate*.

## OSSERVAZIONE N° 99 del 12/02/2013 prot. 1065

35

Il Sig. Salamò Roberto proprietario di immobili censiti:

Fg. 1 part. 763, 873, 874, 875, 765;

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all'edificazione non vengano considerate tali.
- 2) Che venga rimosso il vincolo archeologico sulle particelle interessate

### Si controdeduce:

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato.** Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.
- 2) che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti. Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**  
**Osservazione non accolta.**

## **OSSERVAZIONE N° 100** del 12/02/2013 prot. 1066

I ricorrenti **Sigg. Tripodi Fortunato e altri** nella qualità di comproprietari di un terreno censito al Fg. 9 part. 91 e 93 chiede:

1) che per il terreno come sopra identificato venga destinato ad *Aree agricole a carattere produttivo*.

### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta può essere accolta.

## **OSSERVAZIONE N° 101** del 12/02/2013 prot. 1067

Il ricorrente **Sig. Iannello Carlo**, nella qualità di proprietario di terreni censito in Catasto al Fg. N. 1 part. Ille 143, 240, osserva e chiede:

1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione non accolta.**

36

## **OSSERVAZIONE N° 102** del 12/02/2013 prot. 1068

I ricorrenti **Sig.ri Landro Francesco e Landro Domenico e Grillo Cono** nella qualità di proprietari di un terreno censito al Fg. N. 1 part. Ille 90 e 91 chiede:

1) che il terreno elencato riportato tra le **Aree della trasformazione attraverso Progetti Unitari** venga destinato a **Parti Edificate** art. 3.b del REU

### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** a condizione che venga rilasciato il Permesso di Costruire *Convenzionato* i cui termini e prescrizioni debbono essere dedotti in applicazione dell'art 4.a del REU.

### **OSSERVAZIONE N° 103** del 12/02/2013 prot. 1069

Il ricorrente **Sig. Mandaradoni Giuseppe** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 4 part. 338, 6, 2,  
chiede:

1) che il terreno elencato in **Insedimenti diffusi già presenti sul territorio** - e non in **Parti Edificate** - venga destinato a **Zona Agricola**

**Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** limitatamente all'area cartografata nella Tavola di Piano.

### **OSSERVAZIONE N° 104** del 12/02/2013 prot. 1070

L'arch. **Carlo Muggeri**, nella qualità di redattore dei seguenti Piani di Lottizzazione:

- a. Arcobaleno
- b. Airone
- c. Madama
- d. Le Ginestre
- e. G-Quattro

Sollecita che gli stessi vengano aggiornati per una maggiore visibilità e precisione cartografica.

**Controdeduzioni:**

Si prende atto dello spirito collaborativo del ricorrente, per il citato aggiornamento per la lettera **a – b – c – e**.

Nel prendere atto delle considerazioni formulate, si precisa che relativamente al Piano di Lottizzazione **d.** (Le Ginestre) lo stesso è interessato da **aree gravate da vincolo sovraordinato di natura geologica**. Inoltre, in seguito alla vigenza del QTR/P le stesse aree sono interessate (vincoli inibitori) art. 25 lettera "e" *aree costiere non antropizzate*.

### **OSSERVAZIONE N° 105** del 12/02/2013 prot. 1071

Il ricorrente **Sig. Mazzeo Giovanni** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. N. 4 part. 193, 24.

chiede:

1) che il terreno elencato in Aree ad edificazione indiretta "Eredità di Piano", essendo gravato da vincolo geologico, venga almeno in parte considerato edificabile.

**Si contro deduce:** che richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato**. Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

**OSSERVAZIONE N° 106** del 12/02/2013 prot. 1072

Il ricorrente **Sig. Ferrara Giorgio**, nella qualità di legale rappresentante della società *Baia di Zambrone SaS*, proprietaria di terreni censiti in Catasto al Fg. 3 part.ile 382, 383, 503, 500, 515, 496, 501, 612, 489, 514, 488, 513, 504 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione non accolta.**

**OSSERVAZIONE N° 107** del 12/02/2013 prot. 1073

Il ricorrente **Sig. Angotti Antonio**, nella qualità di proprietario di terreni censiti in Catasto al Fg. 1 part.ile 581, 585, 427, 587, 428, 432, 457, 458, 456, 743, 433, 583, 745, 744, 746, 640, 639 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione non accolta.**

**OSSERVAZIONE N° 108** del 12/02/2013 prot. 1074

Il ricorrente **Sig. Mazzeo Domenico**, nella qualità di proprietario di terreni censiti in Catasto al Fg. 1 part.ile 441, 437, 675, 622, 149, 674 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione non accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 109** del 12/02/2013 prot. 1075

Il ricorrente **Sig. Muggeri Carlo**, nella qualità di proprietario di terreni censiti in Catasto al Fg. 1 part. Ille 679, 681, 618 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

Inoltre, in seguito alla vigenza del QTR/P alcune aree sono interessate (vincoli inibitori) art. 25 lettera “e” *aree costiere non antropizzate.* **Osservazione non accolta.**

39

### **OSSERVAZIONE N° 110** del 12/02/2013 prot. 1076

Il Sig. Caglioti Pasquale proprietario di immobili censiti:

- a) Fg. 13 part. 309, 311, 529, 2488, 531, 668;

chiede:

- 1) che le particelle interessate da inidoneità all’edificazione non vengano considerate tali.

**Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta non **può essere accolta** in quanto da adeguato esame da parte della componente geologica del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti emerge che le stesse sono **aree gravate da vincolo sovraordinato.** Nota Prot. N. 1917 presente in atti del Comune di Zambrone in data 26.03.2013.

## OSSERVAZIONE N° 111 del 12/02/2013 prot. 1077

L'istanza prodotta dal **Sig. Miceli Domenico**, legale rappresentante della società *Le Muse s.r.l.* è tesa a richiedere l'eliminazione del vincolo tutorio di natura archeologica.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione accolta.**

## OSSERVAZIONE N° 112 del 12/02/2013 prot. 1078

Il ricorrente **Sig. Grillo Giuseppe** nella qualità di proprietario di un terreno censito al Fg. 12 part. 43

chiede:

1) che il terreno elencato in “ambiti urbani consolidati, ambiti periurbani” venga destinato ad *Aree agricole*

### **Si controdeduce:**

1) che la richiesta **può essere accolta** con destinazione urbanistica *Aree Agricole intraurbane*

40

## OSSERVAZIONE N° 113 del 12/02/2013 prot. 1088

I ricorrenti **Sig. Vecchio Pietro e Russo Francesca** nella qualità di comproprietari di un terreno censito:

1. Fg. 17 part. 51
2. Fg. 14 part. 281, 283 e part.289;

chiede:

- a. che il terreno elencato al punto 1. venga destinato ad *Aree agricole produttive*.
- b. che il terreno elencato al punto 2. Fg. 14 part. 283 venga destinato ad “Ambiti produttivi di tipo artigianale”, con gli stessi indici e parametri urbanistici del terreno avente la medesima conformazione urbanistica riportata nella Tavola facente parte del Piano adottato.

### **Si controdeduce:**

- 1) che la richiesta di cui al punto a. **può essere accolta** con destinazione urbanistica *Aree agricole intraurbane*;
- 2) che la richiesta di cui al punto b. **può essere accolta** con destinazione urbanistica “*Ambiti produttivi di tipo artigianale*”, per cui le part.ile 281 e 289 sono a destinazione *agricole produttive*.



## **OSSERVAZIONE N° 114** del 12/02/2013 prot. 1092

Il ricorrente **Sig. Grillo Cono**, nella qualità di legale rappresentante della soc. *Calabria Verde di Grillo Cono SaS*, proprietaria di terreni censiti in Catasto al Fg. N. 3 part. I.le 396, 50, 393, 51 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione accolta.**

## **OSSERVAZIONE N° 115** del 12/02/2013 prot. 1093

I ricorrenti **Sigg. Lo Iacono Antonino e Muggeri Francesco** nella qualità di proprietari di terreni censiti in Catasto al Fg. N. 1 part. I.le 242, 243, 244, 62, 65, 109, 405 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo.**

Inoltre emerge che parte delle stesse aree sono **aree gravate da vincolo geologico sovraordinato. Osservazione non accolta.**

## **OSSERVAZIONE N° 116** del 12/02/2013 prot. 1094

Il ricorrente **Sig. Muggeri Giovanni**, nella qualità di proprietario di terreni censiti in Catasto al Fg. - 1 part. I.le 724, 725, 726, osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelli esclusi dal vincolo. Osservazione non accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 117** del 12/02/2013 prot. 1095

I ricorrenti **Sigg. Landro Domenico Antonio e Landro Francesco Carlo**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 3 part.IIe 31, 372, 141, 155 osservano e chiedono:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta non risulta tra quelle escluse dalla zona di interesse archeologico. Osservazione non accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 118** del 12/02/2013 prot. 1096

Il ricorrente **Sig. Ferrara Vincenzo Michele**, nella qualità di legale rappresentante della soc. *Torrazzo Srl*, proprietaria di terreni censiti in Catasto al Fg. 1 part.IIe 809, 805, 683, 807, 685, 77 osserva e chiede:

- 1) che sui terreni individuati dalla menzionata particella venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce: Osservazione non accolta. Vedi osservazione n. 94**

### **OSSERVAZIONE N° 119** del 12/02/2013 prot. 1097

I ricorrenti **Sigg. Grillo Domenico, Grillo Carlo, Grillo Concetta** nella qualità di proprietari di terreno censito in Catasto al

Fg. N. 3 part.IIe D243, 351, 349, 440, 461, 240, 439, 437, 438, 347, 346, 455, 456, 457, 424, 425, 340, 344, 443, 444, 228, 410, 445, 446, 468, 532, 460, 473, 471, 450, 451, 462, 258,

Fg. N. 3 part.IIe 442, 459, 691, 615, 427, 421, 426 osservano e chiedono:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta venga escluso dalla zona di interesse archeologico.**

**Osservazione accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 120** del 12/02/2013 prot. 1098

Il ricorrente **Sig. Collia Francesco**, nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 3 part.IIe 2, 76, 81, 181, 182, 82, 83, 232, 13, 3, 528, 527

FG. n. 3 part.IIIa 74

osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta risulta tra quelle escluse dalla zona di interesse archeologico.**

**Osservazione accolta.**

### **OSSERVAZIONE N° 121** del 12/02/2013 prot. 1099

Il ricorrente **Sig. Barbieri Giuseppe** nella qualità di proprietario di terreno censito in Catasto al Fg. N. 3 part.IIe D331, D332, D333, D334, 335, 336, 337, 3338, 339, 341, 342, 343, 174, 171 osserva e chiede:

- 1) che sul terreno individuato dalle menzionate particelle venga rimosso il vincolo archeologico.

**Si controdeduce:** che con Prot. N. 1309 del 22.02.2013 il Comune di Zambrone inviava al Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Calabria – Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria una nota contenente n. 32 osservazioni pervenute, affinché la stessa potesse esprimersi in merito alla richiesta di esclusione del vincolo archeologico insistente sulla proprietà dei ricorrenti.

Con nota Prot. 5199 del 17.04.2013 - acquisita al prot. N. 2425 del Comune di Zambrone in data 24.04.2013 – perveniva adeguata risposta con allegato elenco dal quale si evince che **il terreno di proprietà della predetta ditta venga escluso dalla zona di interesse archeologico. Osservazione accolta.**